BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2526-7/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Almy d.o.o. Zenica, žalba broj 1636-20- AB od 12.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe broj 03-031-1143/20 od 07.09.2020. godine za predmet nabave*: Nabava boja i lakova,* ugovornog tijela KJKP Toplana Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Toplana Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *: Nabava boja i lakova, ,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-7-1-124-3-68/20 od 24.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o usvajanju žalbe broj 03-031-1143/20 od 07.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.10.2020. godine.

Almy d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe broj 03-031-1143/20 od 07.09.2020. godine, koju je zaprimio dana 08.09.2020. godine, a žalbu ulaže zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene materijalnog prava, te pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.
Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo Odlukom o usvajanju žalbe broj 03-031-1143/20 od 07.09.2020. godine, usvojilo žalbu ponuditelja "MARKER" d.o.o. Zenica, te nakon usvajanja predmetne žalbe pristupilo ponovnoj evaulaciji ponuda i primijenivši preferencijalni faktor u iznosu od 30% na ponudu navedenog ponuditelja.
Žalitelj smatra kao da Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije moglo primijeniti preferencijalni tretman iz razloga jer dokaz za preferencijalno porijeklo robe koje je ponuditelj "MARKER d.o.o. Zenica dostavio i dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom nisu isti jer ih izdaju različite institucije.

Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg članak 1. stavak (5) navedeno je sljedeće: "Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Iz citirane odredbe jasno proizlazi da Ugovorno tijelo samo definira dokumentaciju na osnovu koje primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, kada se uzme citirana odredba tenderske dokumentacije u konkretnom slučaju kojom je Ugovorno tijelo definiralo dokumente za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a gdje je citirano navedeno da se u tu svrhu dostavlja "POTVRDA VANJSKOTRGOVINSKE KOMORE", Ugovorno tijelo je primijenilo preferencijalni tretman na osnovu potvrde "PRIVREDNE KOMORE FBiH" odnosno potvrde koju nije ni tražilo tenderskom dokumentacijom.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijela u suprotnosti je sa svim pozitivno pravnim propisima kojim je reguliran sistem javnih nabava u Bosni i Hercegovini, te samoj tenderskoj dokumentaciji i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u BiH.
Opreza radi Žalitelj skreće pažnju da Ugovorno tijelo u segmentu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg niti u jednom dijelu kroz izmjene i dopune tenderske dokumentacije niti kroz pitanja koja su objavljena na portalu javnih nabava, nije u segmentu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ostavilo mogućnost da se preferencijalni tretman može dokazati i Potvrdom privredne Komore FBiH.
Ostaje nejasno zašto je Ugovorno tijelo primijenilo preferencijalni tretman na osnovu dokaza kog nije tražilo niti definiralo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj nadalje navodi kako je ponuditelj "MARKER" d.o.o. Zenica postupio suprotno točki 9.8.2 Tenderske dokumentacija, *popunivši nacrt ugovora, iako je imperativno traženo od ponuditelja da nacrt ugovora samo potpišu bez popunjavanja ostalih elemenata nacrta ugovora,* te kako je ponuditelj "MARKER" d.o.o. Zenica je na stranici 10 ponude vršio ispravku u ponudi suprotno članku 18. stavak 1 točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je navedeno da sve ispravke moraju biti vidljive potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom izvršene ispravke.
U konkretnom slučaju ponuditelj "MARKER" d.o.o. Zenica je postupio suprotno citiranom članku Naputka, te ispravku vršio suprotno citiranom članku Naputka.
Žalitelj od Ugovornog tijela traži da usvoji žalbu, a ukoliko Ugovorno smatra da je predmetna žalba neosnovana traži da se ista proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje na odlučivanje žalbi uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.'

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalbeni navod u kojem Žalitelj navodi da u predmetnom postupku nabave nije mogao biti primijenjen preferencijalni tretman domaćeg, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim. Ponuditelj „MARKER" d.o.o. Zenica je dostavio potvrdu kojom dokazuje da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koju je Komisija za javnu nabavu ocijenila prihvatljivom iz razloga što je ista izdata od strane nadležne institucije te u cilju zaštite, razvoja i obnove privrede BiH ponuditelju nije uskratila pravo na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Žalbeni navod da je ponuditelj „MARKER „ d.o.o. Zenica postupio suprotno točki 9.8.2. Tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga što se popunjavanje elemenata nacrta ugovora ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, imajući u vidu da je isti potpisan kako je traženo navedenom točkom tenderske dokumentacije.
Žalbeni navod da ponuditelj „MARKER" d.o.o. Zenica nije postupio u skladu sa odredbama članka 18. točka 1. podtočka m) podzakonskog akta Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je jasno definirano da izvršene ispravke u ponudi moraju biti potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom izvršene ispravke, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga što ponuditelj nije izvršio nikakvu ispravku na stranici 10. dostavljene ponude, kako to navodi Žalitelj.
U prilogu dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
Odluka o pokretanju postupka nabave,
Odluka o imenovanju Komisije za javnu nabavu,
Obavještenje o nabavci,
Tenderska dokumentacija,
Zapisnik sa otvaranja ponuda,
Izvještaj o radu Komisije za javnu nabavu,
Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu,
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sa dokazima uručenim ponuditeljima,
Žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja MARKER d.o.o. Zenica,
Zaključak o obustavljanju postupka sa obavještenjima ponuditeljima
Odluka o usvajanju žalbe sa dokazima uručenim ponuditeljima,
Žalba na odluku o usvajanju žalbe ponuditelja ALMY d.o.o. Zenica,
Kompletna ponuda žalitelja ALMY d.o.o. Zenica,
Kompletna ponuda ponuditelja MARKER d.o.o. Zenica.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2526-4/20 od 25.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo definiralo dokumente za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a gdje je citirano navedeno da se u tu svrhu dostavlja "POTVRDA VANJSKOTRGOVINSKE KOMORE", Ugovorno tijelo je primijenilo preferencijalni tretman na osnovu potvrde "PRIVREDNE KOMORE FBiH" odnosno potvrde koju nije ni tražilo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj skreće pažnju da Ugovorno tijelo u segmentu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg niti u jednom dijelu kroz izmjene i dopune tenderske dokumentacije niti kroz pitanja koja su objavljena na portalu javnih nabava, nije u segmentu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ostavilo mogućnost da se preferencijalni tretman može dokazati i Potvrdom privredne Komore FBiH.

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navod u kojem Žalitelj navodi da u predmetnom postupku nabave nije mogao biti primijenjen preferencijalni tretman domaćeg, smatra neosnovanim, jer je ponuditelj „MARKER" d.o.o. Zenica dostavio potvrdu kojom dokazuje da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koju je Komisija za javnu nabavu ocijenila prihvatljivom iz razloga što je ista izdata od strane nadležne institucije, te u cilju zaštite, razvoja i obnove privrede BiH ponuditelju nije uskratila pravo na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 9.2.4. tenderske dokumentacije (stranica 15/33 TD) i utvrdilo kako je istom propisano: "*U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuditelji su dužni zaokružiti predložene stanje u Izjavi ponuditelja u okviru Aneksa 2 i dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore kojom dokazuju ispunjavanje uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.*"

Uvidom u ponudu ponuditelja „MARKER" d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama ponude od 2. do 4. dostavljena Izjava ponuditelja - Aneks 2, te je u istoj na stranici 4. u točki 7. zaokružena opcija da ponuda ISPUNJAVA uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Daljnjim uvidom u ponudu ponuditelja „MARKER" d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 15. dostavljena potvrda "PRIVREDNE/GOSPODARSKE KOMORE FBiH" broj: 08-538/20-1 od 10.08. 2020. godine, u kojoj je jasno naznačeno da se ista odnosi na ovaj konkretni postupak javne nabave, te da navedena roba ispunjava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu.
Ovo tijelo smatra kako se dokumenti kao što su Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, potvrda PRIVREDNE/GOSPODARSKE KOMORE FBiH ili potvrda Privredne komore RS, predstavljaju isprave koje izdaju sve tri komore, a koje imaju javna ovlaštenja izdavati ih, na temelju utvrđenih činjenica u postupku, te se iste moraju priznavati na cjelokupnom teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala.

Ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj „MARKER" d.o.o. Zenica dostavljajući potvrdu PRIVREDNE/GOSPODARSKE KOMORE FBiH broj: 08-538/20-1 od 10.08. 2020. godine, ispunio postavljeni uvjet iz točke 9.2.4. tenderske dokumentacije, te dokazao da njegova ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je ponuditelj "MARKER" d.o.o. Zenica postupio suprotno točki 9.8.2 Tenderske dokumentacija, *popunivši nacrt ugovora, iako je imperativno traženo od ponuditelja da nacrt ugovora samo potpišu bez popunjavanja ostalih elemenata nacrta ugovora,* te kako je ponuditelj "MARKER" d.o.o. Zenica je na stranici 10. ponude vršio ispravku u ponudi suprotno članku 18. stavak 1 točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je navedeno da sve ispravke moraju biti vidljive potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom izvršene ispravke.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim ovaj žalbeni navod iz razloga što se popunjavanje elemenata nacrta ugovora ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, imajući u vidu da je isti potpisan kako je traženo navedenom točkom tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuditelja „MARKER" d.o.o. Zenica utvrđeno je da je Nacrt ugovor dostavljen na stranicama 10. i 11. ponude te da je isti popunjen, potpisan i opečaćen od strane ponuditelja, te iako je točkom 9.8.2 Tenderske dokumentacija (stranica 17/33 TD) navedeno da *ponuditelj treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora,* ovo tijelo smatra kako vjerodostojno popunjavanje, tj. unošenje točnih podataka u nacrt ugovora, nije i ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Također se žalbeni navod Žalitelja, da ponuditelj „MARKER" d.o.o. Zenica nije postupio u skladu sa odredbama članka 18. točka 1. podtočka m) podzakonskog akta Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je jasno definirano da izvršene ispravke u ponudi moraju biti potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom izvršene ispravke, smatra **neosnovanim,** jer je uvidom u stranicu 10. dostavljene ponude, koja predstavlja prvu stranicu Nacrta ugovora utvrđeno kako nisu učinjene nikakve ispravke koje bi zahtijevale postupanje u skladu odredbama članka 18. točka 1. podtočka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- Almy d.o.o. Zenica
- KJKP Toplana Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*